

犹太教极端正统派中的被性侵男性群体的调查^{*}

——一项学术研究：反思与看法

萨拉·扎尔克伯格^{**}

陈艳艳^{***}译

【摘要】本文阐述了作为一位女性研究学者，笔者是如何在禁止女性进入的领域——犹太教极端正统派社会——开展研究的，而且研究主题是性侵男童——这一在该社会中为“有意识的沉默”所笼罩的禁忌话题。犹太教极端正统派社会及这一议题的情况都十分复杂，尽管如此，笔者仍然找到并设法采访了40份极端正统派中遭受性侵害的男性样本。本文记录了笔者在寻找潜在受访对象的过程中采用的多种方法，介绍了如何创建一个满足受访对象个人和文化需求的访谈模式。通过所采取的策略，笔者的调查研究争取到了受访对象最大限度的合作。

【关键词】极端正统派；男性；性侵

一、前言

研究数据的收集常常意味着对个人或群体隐私的某种程度的侵犯，因此潜在的受访对象可能会因为担心暴露隐私而退缩。这种疑虑在面对社区之外的研究者时会更严重，他们担心被以无法接受的形式呈现，抑或他们的习俗和文化被

* Sara Zalcberg, “‘They Won’t Speak to Me, but They Will Talk to You’: On the Challenges Facing a Woman Researcher Doing Fieldwork among Male Ultra-Orthodox Victims of Sexual Abuse,” *Nashim: A Journal of Jewish Women’s Studies & Gender Issues* 29 (2015): 108-132.

** 萨拉·扎尔克伯格(Sara Zalcberg), 以色列哈达沙学院(Hadassah Academic College)教师, 山东大学—特拉维夫大学犹太与以色列联合研究所兼职研究员。

*** 陈艳艳, 山东大学犹太教与跨宗教研究中心暨哲学与社会发展学院教师。

JEWISH STUDIES

犹太研究

第22辑

曲解或歪曲。^① 如果被研究群体天生就对外人持怀疑态度,而研究主题又是该群体企图隐瞒的信息^②,那么这种疑虑就会更加强烈。因此,沟通对于争取目标群体的合作是很有必要的。^③

当研究以深度访谈为基础时,采访者和被采访者之间关系的发展是不可避免的。踏入该领域进行研究的进程^④、采访者和被采访者之间不断发展的关系会影响采访进程以及研究人员能够从中获得的信息^⑤。这就是为什么定性方法论的文献如此重视研究者进入研究领域,研究者和她/他的对象之间的关系,还有研究者的个人动机、性格、文化特征和性别因素等对研究成果的影响。^⑥

① 参见 Bryan R. Wilson, *The Social Dimensions of Sectarianism: Sects and New Religious Movements in Contemporary Society* (Oxford: Clarendon Press, 1990), 1-22。

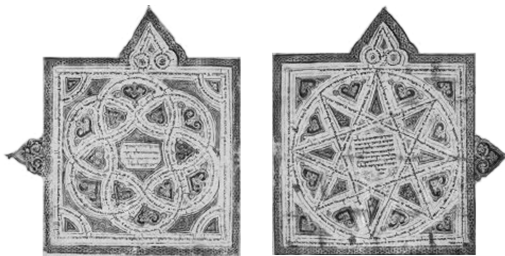
② 参见 Sima Zalberg, “The World of the Hasidic Women of ‘Toldot Aharon’: Their Status as Individuals and as a Group” (Ph.D. Dissertation, Bar-Ilan University, 2006), 57 [Hebrew]; Gary T. Marx, “Notes on the Discovery, Collection and Assessment of Hidden and Dirty Data,” in *Studies in the Sociology of Social Problems*, eds. Joseph W. Schneider and John I. Kitsuse (Norwood, NJ: Ablex, 1980), 78-113。

③ 参见 Robert G. Burgess, “Sponsors, Gatekeepers, Members, and Friends: Access in Educational Settings,” in *Experiencing Fieldwork: An Inside View of Qualitative Research*, eds. William Shaffir and Robert Alan Stebbins (Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 1991), 43-52; Daniel R. Wolf, “High Risk Methodology: Reflections on Leaving an Outlaw Society,” in *Experiencing Fieldwork: An Inside View of Qualitative Research*, eds. William Shaffir and Robert Alan Stebbins (Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 1991), 207-210。

④ 参见 Ruthellen Josselson, *Interviewing for Qualitative Inquiry: A Relational Approach* (New York-London: Guilford Publications, 2013), 24-27; Consuello Corradi, “Text, Context and Individual Meaning: Rethinking Life Stories in a Hermeneutic Frame,” *Discourse and Society* 2 (1991): 105-118。

⑤ 参见 Martyn Hammersley and Paul Atkinson, *Ethnography: Principles in Practice* (New York: Taylor & Francis, 2007), 41-96; Daniel R. Wolf, “High Risk Methodology: Reflections on Leaving an Outlaw Society”; Charles P. Gallmeier, “Leaving, Revisiting, and Staying in Touch: Neglected Issues in Field Research,” in *Experiencing Fieldwork: An Inside View of Qualitative Research*, eds. William Shaffir and Robert Alan Stebbins (Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 1991), 62-71。

⑥ 参见 Marybeth F. Ayella, “‘They Must Be Crazy’: Some of the Difficulties in Researching ‘Cults,’” in *Researching Sensitive Topics*, eds. Claire M. Renzetti and Raymond M. Lee (Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 1993), 108-124; Yoram Bilu, “Studying Folk Culture in the Postmodern Era: A Personal Story,” *Theory and Criticism* 10 (1997): 37-54; William Shaffir, “Managing a Convincing Self-Presentation: Some Personal Aspects of Entering the Field,” in *Experiencing Fieldwork: An Inside View of Qualitative Research*, eds. William Shaffir and Robert Alan Stebbins (Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 1991), 72-82; Daniel R. Wolf, “High Risk Methodology: Reflections on Leaving an Outlaw Society”; Soraya Altorki and Camillia Fawzi El-Solh, “Introduction,” in *Arab Women in the Field: Studying Your Own Society*, eds. Soraya Altorki and Camillia Fawzi El-Solh (New York: Syracuse University Press, 1988), 1-24; Edna Lomsky-Feder, “A Woman Studies War: Stranger in a Man’s World,” *The Narrative Study of Lives* 4 (1996): 232-242; Mun L. Wong, “The Ethics of Rapport: Institutional Safeguards, Resistance, and Betrayal,” *Qualitative Inquiry* 4 (1988): 178-199。



当作为研究对象的群体实行严格的性别隔离时,性别就具有特别重要的意义,就像许多宗教社会一样,它至少“官方”上限制研究者与异性人群的接触。出于这一原因,大多数关于实行性别隔离的宗教团体的研究都是由与研究对象性别相同的研究人员进行的。例如,尤西·卡茨(Yossi Katz)和约翰·莱尔(John Lehr)对哈特派社区(Hutterite)的研究,他们只采访了男性,而无法直接接触该社区的女性^①;而南希·安默曼(Nancy Ammerman)、布伦达·布拉舍(Brenda Brasher)、克里斯特尔·曼宁(Christel Manning)、玛丽·乔·奈茨(Mary Jo Neitz)和苏珊·D.罗斯(Susan D. Rose)^②在研究各种基督教宗教团体时采访的主要是女性。对犹太人极端正统派(haredim)的研究也存在类似的模式,这一群体实行严格的性别隔离做法。因此,耶胡达·古德曼(Yehuda Goodman)、塞缪尔·海尔曼(Samuel Heilman)和约海·哈卡克(Yohai Hakak)的研究着眼于男性群体^③,而塔玛尔·埃洛(Tamar Elor)、朱迪思·鲍梅尔·施瓦茨(Judith Baumel Schwartz)、纳瓦·沃瑟曼(Nava Wasserman)和西玛·扎尔伯格·布洛克(Sima Zalberg Block)的研究侧重于女性群体^④。

与此相对,女性学者索瑞亚·奥托奇(Soraya Altorki)和卡米拉·法伍茨·埃尔索(Camillia Fawzi El-Solh)则对男性群体展开研究。^⑤ 两位学者指出,促使

① 参见 Yossi Katz and John Lehr, *Inside the Ark: The Hutterites in North America* (Regina, SK: Canadian Plains Research Centre Press, 2012)。

② 参见 Nancy T. Ammerman, *Bible Believers* (New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1987); Brenda Brasher, *Godly Women: Fundamentalism and Female Power* (New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1998); Christel Manning, *God Gave Us the Right: Conservative Catholic, Evangelical Protestant, and Orthodox Jewish Women Grapple with Feminism* (New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1999); Mary Jo Neitz, *Charisma and Community* (New Brunswick, NJ: Transaction, 1987); Susan D. Rose, “Women Warriors: The Negotiation of Gender in a Charismatic Community,” *Sociological Analysis* 49 (1987): 245-258。

③ 参见 Goodman, *Exile of the Broken Vessels*; Samuel Heilman, *Defenders of The Faith: Inside Ultra-Orthodox Jewry* (New York: Schocken, 1992); Yohai Hakak, *Young Men in Israeli Haredi Yeshiva Education: The Scholars' Enclave in Unrest* (Leiden: Brill Academic Publishers, 2012)。

④ 参见 Tamar Elor, *Educated and Ignorant: Ultra-Orthodox Jewish Women and Their World*, trans. Haim Watzman (Boulder, CO: Lynne Rienner, 1994); Judy Baumel Schwartz, “‘It Is Our Custom from Der alter Heim’: The Role of Orthodox Jewish Women’s Internet Forums in Reinventing and Transmitting Historical and Religious Tradition,” *Journal of Jewish Identities* 6 (2013): 23-56; Nava Vasserman, “The Abstinent Society: The Process of Setting up a Home in Gur Hassidism: A Chapter in the Life of a Hassidic Court in Israel” (Ph.D. Dissertation, Bar-Ilan University, 2011)[Hebrew]; Sima Zalberg Block, “Shouldering the Burden of the Redemption: How the ‘Fashion’ of Wearing Capes Developed in Ultra-Orthodox Society,” *Nashim* 22 (2011): 32-55。

⑤ 参见 Soraya Altorki and Camillia Fawzi El-Solh, “Introduction”。

JEWISH STUDIES

犹太研究

第22辑

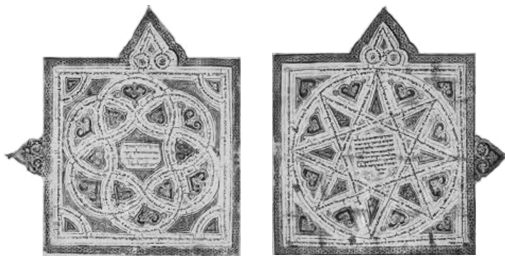
她们进入该研究领域的重要因素之一是其局外人的身份,并认为这有利于她们与研究对象接触,鼓励他们参与合作。奥托奇和埃尔索就此解释道,在以严格的性别隔离为特征的社会中,性别变量与其他变量的相互作用可能会降低性别在争取社区成员合作中的负面影响。在她们的案例中,其他变量指的是她们的“外来者”身份。在她们看来,一个实行严格性别隔离的社会允许社区外的女性比社区内的女性有更多的灵活性和流动性。努利特·施塔德勒(Nurit Stadler)关于一个完全属于男性的领域——以色列犹太教极端正统派经学院(*yeshivas*)的研究就证明了这一点。犹太经学院的学生都尽量避免与主要家庭成员以外的女性接触,而且大部分时间都待在极端正统派的领域中,这使得女性研究人员很难接触到他们,甚至很难有初次接触的机会。^① 施塔德勒和奥托奇、埃尔索一样,认为性别排斥和她的局外人身份实际上使她能够进入男性化的犹太经学院的世界,而且还可以参与到“犹太经学院的经典和学习方法”中——以传统的海沃塔(*hevruta*)方法和伙伴们一起学习,并就经学院世界中“通常不与女性讨论的问题”进行提问。^②

在关于犹太教极端正统派男性性侵受害者的研究中,我遇到了与施塔德勒类似的挑战,即如何与一个相对孤立的群体打交道,这些人避免与非一级亲属之外的女性接触,也不愿与外人接触^③,并且与我——一个研究人员所代表的学术界相去甚远。极端正统派认为学术界——其男女同校的模式,其探究的方法和研究的内容——与他们的意识形态和价值观不一致。他们将其视为一种世俗化的工具,并认为它代表的是被曲解了的犹太教,因此他们对与学术研究者的合作

① 参见 Nurit Stadler, “Ethnography of Exclusion: Initiating a Dialogue with Fundamentalist Men,” *Nashim* 14 (2007): 185-208; Nurit Stadler, *Yeshiva Fundamentalism: Piety, Gender, and Resistance in the Ultra-Orthodox World* (New York: New York University Press, 2009)。

② 参见 Nurit Stadler, “Ethnography of Exclusion: Initiating a Dialogue with Fundamentalist Men,” 187, 199。

③ 参见 Lee Cahaner, “Processes of Spread of the Haredi Population in Haifa,” in *Region to Environment: Forty Years of Geographic Research at Haifa University*, eds. Yoram Bar Gal and Moshe Enbar (Haifa: Department of Geography and Reuven Chaikin Chair in Geostrategy, Haifa University, 2005), 138-155 [Hebrew]; Menachem Friedman, *Ultra-Orthodox Society: Sources, Trends and Processes* (Jerusalem: Jerusalem Institute for Israel Studies, 1991) [Hebrew]; Yosef Shilhav and Menachem Friedman, *Expansion within Seclusion: The Haredi Community in Jerusalem* (Jerusalem: Jerusalem Institute for Israel Studies, 1985) [Hebrew]; Sima Zalberg, “The World of the Hasidic Women of ‘Toldot Aharon’: Their Status as Individuals and as a Group”。



持消极或否定的态度。^①

另一大挑战是研究课题本身,这一话题在该群体中是禁忌,并且一直被笼罩在“有意识的沉默”之中。本课题想研究那些被性侵的男子是如何看待和应对此事的。^② 要进行这一研究,就不得不收集那些“隐匿的和肮脏的”信息。正如加里·马克思(Gary T. Marx)所说,这涉及的是要跟研究对象谈论对他们而言属于“禁区”的话题。^③ 既是出于对田野调查过程以及研究者与研究对象之间关系的重视,也是考虑到研究中遇到的特殊挑战,本文将重点介绍笔者是如何展开田野调查并应对此类挑战的。^④ 在开展论述之前,下文将首先简单介绍下以色列犹太教极端正统派的背景以及本文的总体研究框架。

(一)以色列的极端正统派

以色列的极端正统派犹太人有几个主要派别,包括以立陶宛式的经学院(Litvak-“yeshivish”)为中心的派别、不同类型的哈西德派(*hasidim*)、塞法迪哈瑞迪派(*Sephardi haredim*)和新守望者(*ba'alei teshuvah*)以及许多分支。^⑤ 他们都致力于学习《托拉》和从严解释犹太律法(*halakhah*)。许多人对犹太复国

① 参见 Kimmy Caplan, “Reactions of Five Orthodox Rabbis to the Founding and Opening of the Hebrew University of Jerusalem,” *Yahadut zemanenu* 10 (1996): 139-164 [Hebrew]; Nurit Stadler, “Ethnography of Exclusion: Initiating a Dialogue with Fundamentalist Men,” 185-208。

② 参见 Sara Zalberg, “Characteristics of Harmful Sexual Behavior among Young Haredi Men,” *Israel Criminology*, forthcoming [Hebrew]。

③ 参见 Gary T. Marx, “Notes on the Discovery, Collection and Assessment of Hidden and Dirty Data”; Sara Zalberg, “Characteristics of Harmful Sexual Behavior among Young Haredi Men”; Sara Zalberg and Sima Zalberg, “Body and Sexuality Constructs among Youth of the Ultra-Orthodox Jewish Community,” in *Religion, Gender and Sexuality in Everyday Life*, eds. Andrew Kam-Tuck Yip and Peter Nynäs (Burlington: Ashgate, 2012), 124-140。

④ 本文重点讨论与我的实地调查有关的问题。关于被性侵的男子是如何看待和应对此事的调查结果,参见 Sara Zalberg, “Characteristics of Harmful Sexual Behavior among Young Haredi Men”; Sara Zalberg, “The Silence of Males: Reporting and Under-Reporting of Ultra-Orthodox (Haredi) Males Who Have Been Sexually Abused,” in *Silent Violence: Men as Victims*, eds. Yael Aviad-Wilchek and Yoav Maze (Ariel: Ariel University Press, 2014), 175-205 [Hebrew]; Sara Zalberg and Sima Zalberg, “Body and Sexuality Constructs among Youth of the Ultra-Orthodox Jewish Community”。

⑤ 关于前两个派别,参见 Menachem Friedman, *Ultra-Orthodox Society: Sources, Trends and Processes*。关于塞法迪哈瑞迪派,参见 Nissim Leon, *Soft Ultra-Orthodoxy: Religious Renewal in Oriental Jewry in Israel* (Jerusalem: Yad Ben-Zvi, 2010) [Hebrew]; Nissim Leon, “The Mizrahi Situation in Ultra-Orthodox Society in Israel and Reactions to It,” *Tarbut demokratit* 15 (2013): 161-192 [Hebrew]。关于新守望者,参见 Shlomi Doron, *Shuttling Between Two Worlds* (Tel Aviv: Hakibbutz Hameuchad, 2013) [Hebrew]; Sara Zalberg, “The Process of Adopting a Religious Jewish Lifestyle among Criminals,” in *In Pursuit of Justice: Crime and Law Enforcement in Israel*, eds. Eden Levi, Erella Shadmi and Israel Kim (Tel-Aviv: Cherikover, 2004), 487-510 [Hebrew]。

JEWISH STUDIES

犹太研究

第22辑

主义持反对态度,或者至少试图与现存的以色列国撇清关系。^① 这些群体大多属于“学习者社会”,这一概念是由梅纳赫姆·弗里德曼(Menachem Friedman)提出的,用来表达极端正统派男子对《托拉》学习的奉献,而他们的妻子则主要负责养家糊口。多年来,极端正统派倾向于与现代社会和世俗世界隔绝,选择居住在独立的社区或城镇,从而形成了极端正统派的“隔都”(Ghettos)。^② 然而近年来,主流的极端正统派成员对现代性和世俗性社会持越来越开放的态度。^③ 这种开放性集中体现在极端正统派越来越多地融入主流生活,特别是在就业、教育、媒体和政治领域。^④

大多数极端正统派在处理与宗教律法及日常生活相关的事务上依赖拉比的权威,其中包括性侵问题以及如何应对这些问题。^⑤ 极端正统派有自己独立的教育系统和机构,其中男孩和女孩的学校是分开的。大多数女孩的学校属于“雅各之家”(Beit Yaakov)系统^⑥,而男孩大多进入“塔木德—托拉”(Talmud Torah)初级学校,其次是犹太经学院。犹太经学院是极端正统派男孩和男子在结婚前进行学习和社交生活的主要场所。在犹太经学院中以海沃塔式的《塔木德》学习为主。^⑦ 结婚以后,极端正统派男子通常会加入科勒尔(kollel),继续他们的《塔木德》研习,并且每月会收到一笔津贴。极端正统派认为他们的界限和

① 参见 Menachem Friedman, *Ultra-Orthodox Society: Sources, Trends and Processes*。

② 参见 Menachem Friedman, *Ultra-Orthodox Society: Sources, Trends and Processes*; Menachem Friedman, “Haredi (Ultra-Orthodox) Women,” in *A View into the Lives of Women in Jewish Societies*, ed. Yael Azmon (Jerusalem: Zalman Shazar Center, 1995), 273-290 [Hebrew]。

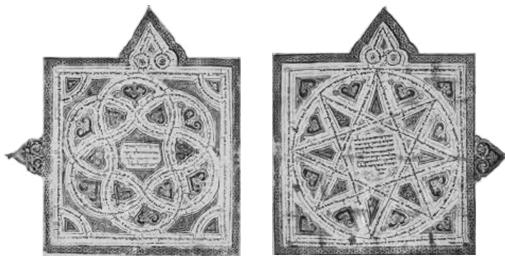
③ 参见 *Israeli Haredim: Integration without Assimilation?*, eds. Emanuel Sivan and Kimmy Caplan (Tel Aviv-Jerusalem: Hakibbutz Hameuchad-Van Leer Institute, 2003) [Hebrew]; *From Survival to Consolidation: Changes in Israeli Haredi Society and Its Scholarly Study*, eds. Kimmy Caplan and Nurit Stadler (Tel Aviv-Jerusalem: Hakibbutz Hameuchad-Van Leer Institute, 2012) [Hebrew]。

④ Gilad Malach and Lee Cahaner, *Statistical Report on Orthodox Society in Israel 2019* (Center for Religion, Nation and State, The Jerusalem Institute for Policy Research, 2020)

⑤ 参见 Samuel Heilman, *Defenders of The Faith: Inside Ultra-Orthodox Jewry; Leadership and Authority in Israeli Haredi Society*, eds. Kimmy Caplan and Stadler Nurit (Tel Aviv-Jerusalem: Hakibbutz Hameuchad-Van Leer Institute, 2009) [Hebrew]; 关于应对性侵问题,参见 Talia Etgar and Roei Sabari, “Treating Children with Offensive Sexual Behavior in Ultra-Orthodox Jewish Society,” *Psycho'aktualiya* (April 2013): 38-51。

⑥ 参见 Menachem Friedman, “Haredi (Ultra-Orthodox) Women”。

⑦ 参见 Shlomo Tikochinski, “Trapped in Intellectual Abstraction: What Exactly is Learned in the Yeshivot?” *Eretz Acheret* 14 (2007): 74-79 [Hebrew]; Yoel Finkelman, “Ultra-Orthodox/Haredi Education,” in *International Handbook of Jewish Education*, eds. Helena Miller, Lisa D. Grant and Alex Pomson (Dordrecht: Springer, 2011), 1063-1080。



标准正在不断地受到威胁。^① 它具有规范私人 and 社区生活所有方面的一套机制,以防止任何偏离其规范,特别是性规范的现象出现。^②

(二)极端正统派社会中的性与性行为

像大多数其他正统派犹太人一样,极端正统派犹太人依靠拉比的权威来规范他们的性生活,并认为根据犹太法律,性关系应该仅限于已婚夫妇。犹太教的^③家庭洁净律法(*nidah*)和禁止乱伦律法(*isurei-arayot*)强调禁止犹太男子在女性经期的特定时间内与之发生性关系,禁止同性关系以及“徒劳撒种”——卡巴拉主义尤为谴责这一点。同性关系是被明确谴责的,并被视为一种罪恶的行为。^④ 为了防止违反这些禁令,极端正统派的相关做法包括严格的性别隔离、对身体的诸多限制和禁令、关于谦卑的严格规范以及媒妁之言下的早婚。^⑤ 极端正统派社会中处理与性有关问题的主要方式之一是避免讨论此类问题,尤其是在年轻人当中。性被视为禁忌话题,被一种强烈的“有意识的沉默”包围。^⑥ 这种沉默在关于极端正统派男孩的性暴力问题上尤其明显,因为它所涉及的侵犯

^① 参见 Menachem Friedman, “Haredi Violence in Contemporary Israeli Society,” *Studies in Contemporary Jewry* 18 (2002): 186-197; Emmanuel Sivan, “The Enclave Culture,” in *Fundamentalism Comprehended*, eds. Martin E. Marty and Scott R. Appleby (Chicago: University of Chicago Press, 1995), 90-115.

^② 参见 Efrat Shoham, *Glimpse Behind the Wall: Domestic Violence in Closed Communities* (Beer Sheva: Ben Gurion University of the Negev Press, 2012), 61-102 [Hebrew]; Gidon Aran, “The Haredi’s Body: Chapters of an Ethnography in Process,” in *Israeli Haredim: Integration without Assimilation?*, eds. Emanuel Sivan and Kimmy Caplan, 99-133; Sara Zalberg and Sima Zalberg, “Body and Sexuality Constructs among Youth of the Ultra-Orthodox Jewish Community”.

^③ 参见 Elyashiv Knohl, *The Marriage Covenant* (Jerusalem: Leshon Limmudim, 2008).

^④ 参见 Avraham Steinberg, “Miniyut,” in Elyashiv Knohl, *Entzyklopediya hilkhaitit refu’it* (Jerusalem: Schlesinger Institute, 1994), IV, 70-82; Shilo Pachter, *Shemirat haberit: History of the Prohibition of Wasting Seed* (Ph. D. dissertation, The Hebrew University of Jerusalem, 2006) [Hebrew].

^⑤ 参见 Gidon Aran, “The Haredi’s Body: Chapters of an Ethnography in Process”; Nava Vasserman, “The Abstinent Society: The Process of Setting up a Home in Gur Hassidism: A Chapter in the Life of a Hassidic Court in Israel”; Sima Zalberg Block, “Shouldering the Burden of the Redemption: How the ‘Fashion’ of Wearing Capes Developed in Ultra-Orthodox Society”; Sima Zalberg Block, “‘The Art of the Deal’: Preferences in Spouse Selection among Parents in a Hasidic Community,” *Israeli Studies Review* 28 (2013): 61-82.

^⑥ 参见 Gidon Aran, “The Haredi’s Body: Chapters of an Ethnography in Process”; Sara Zalberg and Sima Zalberg, “Body and Sexuality Constructs among Youth of the Ultra-Orthodox Jewish Community”; Sima Zalberg, “Channels of Knowledge and Information about Menstruation and Sexuality among Hasidic Adolescent Girls,” *Nashim* 17 (2009): 60-88.

JEWISH STUDIES

犹太研究

第22辑

即同性关系被视为十分恶劣的行为。^① 极端正统派社会倾向于遮掩这种被他们视为离经叛道的行为,避免“家丑外扬”,以保持社会凝聚力,维护极端正统派社会的良好声誉及其作为道德高尚社会的形象。^② 这种有意识的沉默造成了笔者在寻找研究对象和争取他们合作方面的困难。

(三)总体的研究方法论框架

本文的研究对象是极端正统派里的阿什肯纳兹犹太人中经历过性侵害的男性群体,包括经历过不同程度的性骚扰以及强奸行为的男性。^③ 阿什肯纳兹犹太人是具有中欧和东欧背景的犹太人,立陶宛经学院派和哈西德极端正统派都是在18世纪和19世纪从他们中发展出来的。笔者将研究重点聚焦于极端正统派中的阿什肯纳兹犹太人是基于这样一个假设:因为他们是“正统的哈瑞迪”,他们应该在身体和性方面都保持着最严格的传统。与他们相比,极端正统派中的塞法迪犹太人(来自南欧、中东和北非的犹太人)受到不同的社会和文化规范的影响,在遵守这些传统包括与性有关的问题上都没有那么严格。^④ 本文的研究对象也不包括新守望者,因为他们也有不同的行为准则。^⑤

由于研究主题的敏感性以及道德和法律等因素的局限,参与这项研究的受访对象最低年龄设置为18岁。本研究基于定性范式,采用“方便取样”

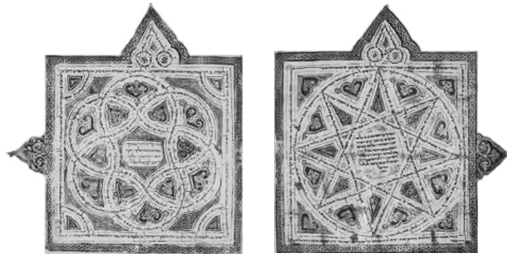
① 参见 Sara Zalberg, “The Place of Culture and Religion in Patterns of Disclosure and Reporting Sexual Abuse of Males: A Case Study of Ultra Orthodox Male Victims,” *Journal of Child Sexual Abuse* 26 (2017): 590-607.

② 参见 Sara Zalberg, “Characteristics of Harmful Sexual Behavior among Young Haredi Men”; *Tempest in the Temple: Jewish Communities & Child Sex Scandals*, ed. Amy Neustein (Boston: Brandeis University Press/University Press of New England, 2009); Amy Neustein and Michael M. Leshner, “What Went Wrong at Ohel Children’s Home and What Can Be Done about Its Failure to Protect Jewish Children from Abuse?” in *Sexual Abuse: Breaking the Silence*, eds. Ersi Abacı Kalfoğlu and Rehat Faikoglu (London: IntechOpen, 2012), 183-200; Efrat Shoham, *Glimpse Behind the Wall: Domestic Violence in Closed Communities*.

③ 1977年的《以色列刑法典》将性骚扰定义为“以性刺激、性满足或性羞辱为目的的行为”(§ 348:6)。强奸被定义为对女性所做的行为(§ 345:1),但关于鸡奸的定义并没有性别限制,其处罚也相同(§ 347)。

④ 参见 Nissim Leon, *Soft Ultra-Orthodoxy: Religious Renewal in Oriental Jewry in Israel*; Nissim Leon, “The Mizrahi Situation in Ultra-Orthodox Society in Israel and Reactions to It”; Lotem Perry-Hazan, *Ultra-Orthodox Education in Israel: Law, Culture and Politics* (Jerusalem: Harry and Michael Sacher Institute for Legislative Research and Comparative Law, The Hebrew University of Jerusalem, 2013), 90-150 [Hebrew]。

⑤ 参见 Shlomi Doron, *Shuttling Between Two Worlds: Coming to and Defecting from Ultra-Orthodox Judaism in Israeli Society* (Tel Aviv: Hakibbutz Hameuchad, 2013), 249-271 [Hebrew]; Sara Zalberg, “The Process of Adopting a Religious Jewish Lifestyle among Criminals”。



(convenience sampling)的方法^①,即以最可行的方式接近潜在受访者。选择这种方法是因为它适用于所研究群体的特殊性与所调查问题的敏感性。通过下文提到的寻找受访对象的各种渠道,得到了一个调查样本,包括40名年龄在18岁至44岁之间的曾遭受过性侵害的男性,他们具备不同的阿什肯纳兹极端正统派背景。其中的36人将自己视为哈瑞迪派,另外4人则声称他们已经不再是哈瑞迪了。之所以把后者也包括在样本中,是因为笔者希望探讨这样一些人的观点,他们在遭受宗教权威的性侵害后,不再认同其所属宗教体系的价值并放弃了这一信仰体系。^②这些人大多数20多岁或30岁出头,其中一半的人已经结婚成家。一半以上的人在教育、市场销售、商业、犹太教规监管(kashrut supervision)等领域或担任仪式抄写员(ritual scribes),其他人则在犹太经学院或科勒尔学习。

本研究的数据都是经由深度访谈而获得的。深度访谈这种方式有利于从受访者的角度出发深入了解他们的经历、他们对性侵害的看法以及赋予它的意义。^③在访谈过程中,受访者需要描述他们所经历过的伤害、所涉及的人物以及他们是如何应对这一事件的。同时,通过他们讲述在被伤害之前、期间和之后的生活历程,来讨论性侵害对情感、功能、家庭、社会和宗教的影响。在研究中,笔者遵守美国心理学会(American Psychological Association)制定的道德标准^④,明确告诉受访者他们可以随时终止研究,并会小心保护他们的隐私。本文和基于本研究的其他文章中所提到的所有受访者姓名均为假名。在研究之初,笔者会向受访者解释参与这项研究的可能性后果,并让他们有机会就研究的目的等

① 关于定性范式参见 Norman K. Denzin and Yvonna S. Lincoln, “Introduction: The Discipline and Practice of Qualitative Research,” in *Handbook of Qualitative Research*, eds. Norman K. Denzin and Yvonna S. Lincoln (Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2000), 1-29;关于方便取样参见 Eleanor Wint, Ian Boxill and Claudia Chambers, *Introduction to Social Research: With Applications to the Caribbean* (Jamaica: University of the West Indies Press, 2000), 36。

② 参见 Michael J. Bland, “The Psychological and Spiritual Effects of Child Sexual Abuse When the Perpetrator is a Catholic Priest” (Ph.D. Dissertation, Chicago School of Professional Psychology, 2002)。有学者认为那些已经离开宗教团体的研究对象的报告有倾向性,也有学者认为这些报告也值得关注,因为它们提供了一种有别于宗教团体成员的新视角,参见 Sima Zalberg, “The World of the Hasidic Women of ‘Toldot Aharon’: Their Status as Individuals and as a Group”。在进行分析时,笔者牢记那些离开哈瑞迪教团的受访对象的陈述可能有偏见。

③ 参见 Michael Q. Patton, *Qualitative Evaluation Research Methods* (Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 1990), 277-369; Irving E. Seidman, *Interviewing as Qualitative Research* (New York: Teachers College Press, 1991)。

④ 参见 *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct* (American Psychological Association, 2003), 6-7。

JEWISH STUDIES

犹太研究

第22辑

进行提问。在访谈过程中,笔者尽量以支持和同情的态度面对受访者,避免进行评判。当受访者希望避免回答某些问题时,笔者会尊重他们的要求。在发现某些受访者需要专业干预,或者某受访者要求得到医疗或心理方面的帮助时,笔者会把他推荐给合适的专业人士。如下文所述,大多数访谈都是在耶路撒冷一个位置便利的酒店大堂进行的。在受访者同意的情况下,笔者对前20次访谈进行了录音和转述。然而酒店大堂的钢琴音乐干扰了录音,所以后来由笔者实时记录采访内容。这一点也同样得到了受访者的同意。

二、寻找合适的访谈对象

鉴于研究课题的挑战性及其目标人群的复杂性,笔者采用了各种不同的方法来降低寻找合适的访谈对象的困难。这一过程包括三个阶段,从2006年到2010年历时大约三年半。

(一)第一阶段:预测试

在第一阶段,笔者通过认识的另一个研究人员找到了四个年轻人进行了预测试。这四个年轻人毫不犹豫地同意接受采访。他们告诉笔者,尽管这个话题很敏感,但他们相信能找到很多其他访谈对象,因为根据他们的评估,极端正统派男性中的性侵现象很普遍。他们还补充说会尽量推荐其他适合这项研究的人给笔者。基于这些有希望的信息,接下来的研究取得了出乎意料的进展。

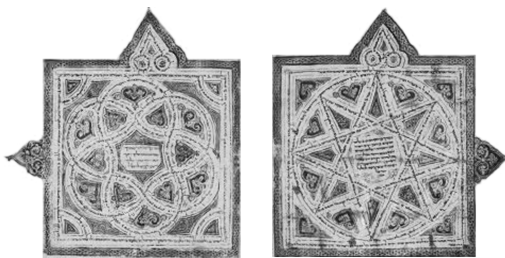
(二)第二阶段:招募问题

第二阶段持续了大约两个月,这一阶段主要是竭尽全力寻找受访对象,但都没有成功,主要采用的方法如下。

1. 接触线人(informants)和关键人物(key figure)

在关于宗教团体的研究中,线人被认为是一种重要的资源^①,所以我们在这一阶段的努力集中在接近这样的人。起初,笔者向那些认识的极端正统派男子,包括在预测试阶段访谈过的年轻人寻求帮助,以锁定受访目标——那些受过性侵害且愿意与笔者谈论的极端正统派男子。但是预测试阶段的那几位受访者却一直无法确定与本研究相关的人。后来,通过电子邮件、电话或预约见面等方式,笔者接触到与极端正统派群体打交道的医疗界专业人士,包括极端正统派社会内部和外部的社会工作者及心理学家等;笔者还与极端正统派社区内的其他

^① 参见 Bryan R. Wilson, *The Social Dimensions of Sectarianism: Sects and New Religious Movements in Contemporary Society* (Oxford: Clarendon Press, 1990), 1-22.



工作人员进行沟通,如家庭或精神事务方面的咨询顾问、拉比和社区领袖等关键人物。^①

大部分专业人士以他们所认为的道德原因拒绝合作,经常以这样或那样的方式告知:“我推荐别人来找你有悖于我的职业道德。”还有人则以一些技术性的原因拒绝,主要是“我没时间”。一些人表示愿意合作并试图推荐潜在的受访者,但他们的努力也无济于事。至于极端正统派社区中的工作人员和关键人物,他们中的一些人明显拒绝合作,但却没有解释原因。这种拒绝可能与他们对本文所研究主题的保留态度有关,因为任何关于这个话题的讨论都明显违背了“有意识的沉默”。在他们看来,这可能会破坏极端正统派社区中的社会秩序,而且会涉及“家丑外扬”。另一些人,尽管公开地与笔者谈论这一现象,甚至表示愿意帮忙寻找合适的研究对象,但最终还是说他们不认识任何合适的对象。

线人和关键人物拒绝合作,表明他们实际上在这个话语环境中充当了“守门人”的角色。守门人可能会阻止研究人员进入该研究领域,因为担心被研究的人群,或其公众形象,或他们在其控制区域的个人地位可能会受到损害^②,在本研究案例中的情况就是如此。虽然笔者针对极端正统派中的线人和关键人物所采取的方法对当前的研究而言无效,但它表明极端正统派社会中的拉比、社区领袖和其他非正式的顾问是如何对待本文所研究的这一问题的。对此的不同回答表明,在本研究的主题、一般性的“敏感”问题、与外界合作的意愿以及男性是否愿意与女性交谈等方面,极端正统派内部缺乏共识。至少其中的一些人似乎具备一定程度的开放性,并愿意承认性侵男童现象的存在。

2. 在线广告

我们采用的第二种方法是在几个极端正统派的网站上发布广告,包括“Behadrei Haredim Bnei Brak”“Agudah Ahat”“Bobover”。广告是这样写的:

我正在进行一项关于极端正统派男性中性侵现象的研究。这项研究是为我在希伯来大学的博士论文而进行的。如果你是一个极端正统派的阿什肯纳兹青年或成年男性,或具有极端正统派背景,在你生命中经历过任何形式的性侵害,并且准备好谈论它,请通过以下电子邮件地址与我联系,我将

^① 参见 *Leadership and Authority in Israeli Haredi Society*, eds. Kimmy Caplan and Stadler Nurit; Ernie Lightman and Ron Shor, “Askanim: Informal Helpers and Cultural Brokers as a Bridge to Secular Helpers for the Ultra-Orthodox Jewish Communities of Israel and Canada,” *Families in Society* 83 (2002): 315-325.

^② 参见 Martyn Hammersley and Paul Atkinson, *Ethnography: Principles in Practice*, 41-96; Sima Zaleberg, “The World of the Hasidic Women of ‘Toldot Aharon’: Their Status as Individuals and as a Group”.

JEWISH STUDIES

犹太研究

第22辑

非常感激:××××@××××××。保证保密。

这些广告没有帮助笔者找到任何受访对象,因为通常刚一发布就被网站管理员删除了,他们给出的解释是“我们有我们的理由”(但却没有详细说明什么理由)。

(三)第三阶段:最大化回应

这一阶段历时两年多,主要分为四个层面,每一层面都取得了不同程度的进展,也让本研究发掘到了足够多的、适合的受访者。

1.直接方法

“枯季”过后,笔者决定改变寻找受访者的策略,转而采用一种更直接、更积极的方法,就像金赛(Alfred C. Kinsey)在研究人类性行为时所采用的方法一样。金赛在酒吧等性活跃人群较多的地方随机遇到一些人,并对他们进行采访。^①笔者在家乡耶路撒冷的极端正统派社区和其他地方偶遇阿什肯纳兹犹太人中有着哈瑞迪外表的年轻或年长男性^②,并询问他们参与这项研究的可能性。

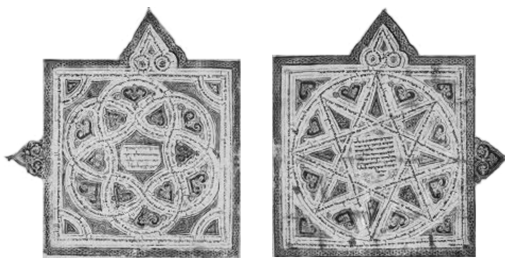
许多研究人员强调理解研究目标群体的准则和规范以及使研究人员的行为适应它们的重要性。^③这和直接方法的探讨有关,因为在极端正统派中,在街上接近一个人并寻求帮助——例如,请求施舍——被认为是规范和合法的,甚至可能是积极的,因为它可以让被接近的人履行宗教规定的善行。然而,以这种方式接近某人来寻求研究性的合作却可能会被视为侵入性和威胁性的。因此,笔者的“直接接触”的方法开始于简单地请求帮助:“打扰一下,你能帮帮我吗?”主要的目标群体是那些没有妻儿陪伴的、独行的路人,很少接近那些与朋友一起或成群结伴而行的男子,因为在这种情况下人们会不愿意合作,但笔者有几次也询问了结伴而行的人。在这些接触的人中,大约有四分之一的人没有理会笔者或表示没时间。然而,其他人则停下来让笔者描述研究的性质,并询问他们是否遇到过性侵害。得到的回答大体可以分为三类。

第一类代表了大约五分之一的受访者,他们给出了抗拒性的回答,否认极端

① 参见 Alfred C. Kinsey, *Sexual Behavior in the Human Male* (Bloomington, IN: Indiana University Press, 1948), 5-59。

② 参见 Amnon Levy, *The Ultra-Orthodox* (Jerusalem: Keter, 1988), 31-46 [Hebrew]; Yohai Hakak, *Young Men in Israeli Haredi Yeshiva Education: The Scholars' Enclave in Unrest* (Leiden: Brill Academic Publishers, 2012), 103-142。耶路撒冷是大量哈瑞迪教徒的聚集地。

③ 参见 Nurit Stadler, “Ethnography of Exclusion: Initiating a Dialogue with Fundamentalist Men”; Daniel R. Wolf, “High Risk Methodology: Reflections on Leaving an Outlaw Society”; Soraya Altorki and Camillia Fawzi El-Solh, “Introduction”; Sima Zalberg, “The World of the Hasidic Women of ‘Toldot Aharon’: Their Status as Individuals and as a Group”。



正统派中存在性侵男童的现象,并拒绝参与这项研究。例如,笔者曾多次收到如下答复:“这种(性侵)现象在这些地方并不常见。”“这种事情不会发生在我们身上。”“你所做的是反犹太主义的!”甚至,一个极端正统派社区的年轻男子以威胁的口吻警告道:“我建议你立即离开这里,以免有人向你扔石头。”

第二类约占回应者的三分之一,表达了支持和帮助的意愿。一些回应者尽管有意愿帮助,但却宣称他们自己没有遇到过性侵害。例如,一位回应者回答道:“我没有听说过这样的事件”,并以好奇的语气继续说道:“如果我可以问,有没有人跟你提过?”另一位则断言:“我本人没有遇到过这种情况,但我知道这种情况在哈西德人中发生得更多,因为他们整日聚在一起、闭门不出。”同样,也有这样的答复:“我不知道这件事,但我肯定它发生过,因为在所有的全部都是年轻人的地方都会发生这种情况。”还有人回答说:“我没有时间(见面),我真的很抱歉,但是你所做的事情非常重要,一定有很多人愿意帮助你。”或者“给他打电话……但不要告诉他你是从我这里得到了他的电话号码”。

第三类同样代表了大约五分之一的回应者^①,主要包括那些同意接受采访的人的回答。在这些人中,只有少数人当场承认自己曾遭到性侵。其余的人没有明确地说出来,只是说“也许确实发生了什么”之类的话;或者没有直接回答笔者的问题,而只是表示愿意接受采访。特别有意思的一个回答来自在耶路撒冷的一家超市遇到的拉菲(Rafi)。当被问到是否遭受过性侵时,他回答说:“我想每个人都有这样的经历,不是吗?”约西是笔者在市中心偶然遇到的,当被问到是否遭遇过性侵时,他立即坚定而自信地回答说:“我没有被性侵。但即使有人经历过他们也不会告诉你。”然而过了一会儿,他眼睛里闪着光,改变了语气:“我被性侵了!现在我想起来了!”他确定地补充说:“我有一些事情要告诉你。”

当回应者表示愿意参与研究时,笔者会检查其他相关的细节以确认他们符合研究对象的基本标准,然后向他们要电话号码。在某些情况下,回应者更愿意记下笔者的电话号码进行联系。随着时间的推移,笔者发现大多数敌意的回应来自在极端正统派社区地带找到的回应者,而那些表示愿意合作的人则主要是在这些地区以外的地方遇到的,比如超市、车库、医生办公室、公共汽车上,尤其是在市中心。这一发现并不令人惊讶。在极端正统派地区,回应者会感到不舒服,甚至害怕被看到与非极端正统派的“局外人”接触,而且从他们的角度来说,与女性有接触就更糟了。在这些区域之外,他们就不那么担心被熟人看到一个女性“局外人”说话了。在意识到这种模式后,笔者开始专注于在非极端正统派区域的地方发掘受访对象。例如,有一天笔者开车到修理厂进行年检时就颇

^① 本文所提及的所有定量数据皆为描述性的,而非统计性的,因此并不追求统计性表达。

JEWISH STUDIES

犹太研究

第22辑

有成效：在交年检费的邮局确定了一个研究对象，在汽车检验站确定了另一个对象，在换轮胎的修理厂确定了第三个对象。

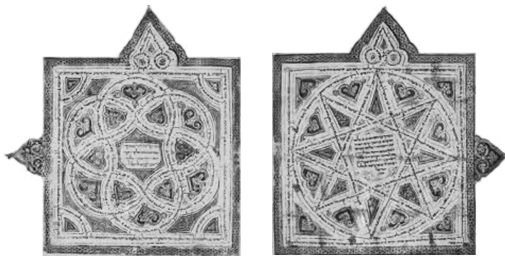
事实证明，“直接方法”十分有效，通过这一方法找到了超过一半的受访者（共 21 名男性）。除此之外，它还让研究者能够与一系列极端正统派人士进行直接对话，包括那些拒绝合作的人。在“直接方法”期间进行的研究揭示了在性侵这一问题上已公开的看法和被压制的看法之间存在差距。尽管被采访过的男性有许多否认极端正统派中存在性侵男童的现象并竭力掩盖，但也有相当一部分人承认这种现象的存在，谴责这一现象并呼吁将其曝光。此外，与极端正统派人士的直接对话，或者更确切地说，笔者与他们进行对话这一事实本身就反映了极端正统派社会所宣称的价值观与实际做法之间的差异。原则上，极端正统派社会的男性禁止与社区外的女性交谈，也禁止谈论与身体和性有关的话题。实际上他们愿意与女性学者交谈，这也就违反了教派的规定。这种差距在访谈中表现得更加明显：所有受访者都公开地与笔者这个女性谈论禁忌话题，有些人甚至愿意与异性处于一个封闭的空间中，而这是违反了不得与核心家庭之外的异性共处于一个封闭空间的规定 (*yichud*)。

2. 在网上发布“升级版”广告

在“直接方法”取得成功的同时，笔者决定再次尝试在网上发布广告。这一次的广告中省略了研究的主题，只指出它是关于极端正统派男性的研究：

如果你是一位阿什肯纳兹极端正统派的青年或成年男子，并准备参加一项与极端正统派青年及成年男子有关的独特学术研究，请通过 ××××@×××××× 联系我。保证保密。

笔者将这些广告发布到所有向公众开放的极端正统派网站上，包括哈西德派、慈善组织、政党和各种商业领域的网站，并且每隔几周就重新发布一遍帖子，每次发帖后都会收到回复的电子邮件。最初的回复包括询问关于这项研究的更多细节和参与研究的报酬：“我在极端正统派的利库德论坛上看到了你的请求。我想了解更多（从表面上看，我似乎符合你所寻找的）。”“你们付钱给参与者吗？”“我能从中得到什么？”这些回应者中，也有些人对广告只针对阿什肯纳兹派提出抗议。“这算什么种族主义，阿什肯纳兹人……为什么塞法迪人就不行？”“对不起，我是摩洛哥人。我很好奇这个研究的主题是什么……民族歧视？”这些回应反映了塞法迪或米兹拉希（中东或北非）血统的哈瑞迪犹太人种族主义的敏感，他们的这些反应并非毫无根据。阿什肯纳兹极端正统派社会对成员仍被称为“东方社区” (*Edot Hamizrah*) 的人有一种优越感，并且基本上不把他们纳入阿



什肯纳兹极端正统派的世界及其各种机构中。^①

潜在受访者通过电子邮件与笔者联系后会被要求留下电话号码,有些人在留下电话之前会要求笔者提供更多细节。通常,笔者会与留下电话号码的人进行交谈,并在这些交谈中解释研究的目的。如果回应者表示愿意参加并符合研究的标准,笔者就会安排会面。其他回应广告的人没有留下电话号码,而是要笔者的电话号码或通过电子邮件以获得更多信息。与这些回应者的通信产生了一系列不同的答复。一些人出于意识形态的原因表达了对立情绪:“我以为这将是更为严肃的事,而不只是试图让极端正统派的家丑外扬。”“这项研究是不恰当的,是扭曲的。我建议对作者进行审查。”也有些人表明了个人对性的保留态度:“我小时候是性侵受害者,但是我对成为这样一项研究的对象不感兴趣。”还有人对该研究的可信度表示怀疑:“为什么特别针对阿什肯纳兹人?你一定是个变态……”也有一些实际性的回应,例如:“这项研究有什么帮助?我们能从中得到什么呢?”

笔者也收到了一些支持和鼓励性的答复,例如:“感谢上帝,我没有经历任何形式的性侵害。我只能祝你工作顺利,为社会作出贡献。非常感谢!”还有一些人表示有兴趣并愿意参与这项研究。以利亚(Eliyahu)写道:“哇!这在哈瑞迪人中是一个非常敏感的话题!我不知道发生在我身上的事情是否完全算是性侵。我可以解释。如果我可以提供帮助,我将很乐意去做。”约尔(Yoel)回应说:“我不介意和你说。我只想知道你是一个极端正统派的还是一个世俗的女人。”施穆利克(Shmulik)有些犹豫:“如果能帮助别人我不介意,但是只有我一个人和你联系,还是有其他人?”纳坦(Natan)强调说:“这样的事情确实有。我将参与其中,这样你就不会从其他渠道得出错误的结论。”这些答复和其他类似的答复成就了包括深入访谈在内的一系列会面。也有一些人表示对研究感兴趣,但只同意通过电子邮件参与,因为害怕被曝光:“我对这个问题有话要说,但我从来没有说过这个问题,我可以写下来。”“我很乐意帮助和回应,但只能通过电子邮件。”我还收到了身居国外的男子的回复,表示希望通过电子邮件参与。然而,考虑到话题的敏感性和通信的可信度,笔者只选择了能够见面的研究对象。

电子邮件的回复比直接接触线人和关键人物获得的答复更多,这表明极端正统派社会中有多种声音,没有统一的语径,而且该社会关于自己的宣称和实际发生的情况之间存在差异。很少有受访者赞成限制关于性侵的讨论或避免“家

^① 参见 Nissim Leon, “The Mizrahi Situation in Israel’s Ultra-Orthodox Society and Reactions to It,” *Democratic Culture* 15 (2013): 161-192; Lotem Perry-Hazan, *Ultra-Orthodox Education in Israel: Law, Culture and Politics*, 80-150。

JEWISH STUDIES

犹太研究

第22辑

丑外扬”。绝大多数人承认这一现象的存在、它的范围和所造成的严重伤害。然而这些回复更多地表明,那些曾被性侵犯的受害者非常需要与他人分享他们的经历,还有他们在这样做时的巨大困难。此外,笔者与受访者建立了丰富的通信联系,这一事实揭示了极端正统派中互联网的使用程度,这也与当前该教派的大拉比所教导的规定是相违背的。^①

3.在布告栏上刊登广告

基于经常去图书馆看世俗书的极端正统派男子可能比其他人更愿意参与这项研究的假设,笔者在耶路撒冷的几个此类地点的公告牌上张贴了广告,措辞与发布在网站上的相同,例如国家图书馆和杰拉德·贝哈尔文化中心(Gerard Behar Cultural center)的图书馆。笔者选择不去极端正统派的社区张贴这些广告,因为认为它们会被拆除。通过这种方法,又找到了另外三个受访者。

4.雪球抽样法

通过滚雪球式的抽样调查,又有三名受访者由其他受访者和另一位与哈瑞迪人有联系的研究人员介绍给了笔者。

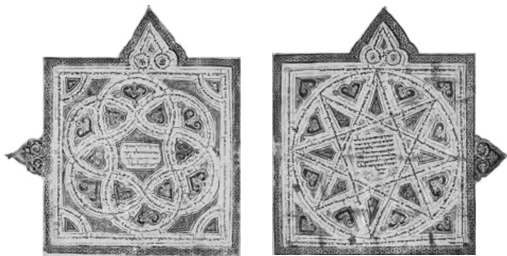
综上所述,通过使用各种不同的方法寻找研究对象,笔者得到了一个由40名遭受性侵并愿意接受采访的男子组成的样本。

三、访谈的地点

访谈地点的选择是另一项挑战。不能在极端正统派地区进行采访,因为受访者不希望被别人看到与笔者交谈,但非极端正统派地区也可能让他们感到不适。此外,一些受访者遵守与家庭外的异性相隔离的规定,这使地点的选择变得更加复杂。

为了给他们舒适和安全的感,笔者决定让受访者自己选择访谈地点。然而,这些人中大多数没有特定地方的推荐,因此研究者通常将采访地点建议在耶路撒冷中心的一家普通酒店的大堂,这里可以被视为中性空间——既不是极端正统派地区,也不是非极端正统派地区。此外,酒店大堂属于开放空间,因此与规定也不冲突。许多年轻的极端正统派男子就是在酒店大堂会见媒人安排的相

^① 参见 Oren Livio and Keren Tenenboim-Weinblatt, “Discursive Legitimation of a Controversial Technology: Ultra-Orthodox Jewish Women in Israel and the Internet,” *Communication Review* 10 (2007): 29-56.



亲对象的^①，所以这些地方被视为合法的会面场所。大多数受访者都接受了这一建议。

然而，仍然有五位受访者担心他们在酒店大堂会被熟人看到。平哈斯 (Pinhas) 要求在笔者的家里接受访谈。还有两个人愿意在耶路撒冷的一个研究机构接受采访，并对与研究者的单独相处没有意见。另外两位受访者门迪 (Mendy) 和希米 (Shimmi) 的会面地点的选择则更为复杂。在门迪断然拒绝了笔者提议的所有地点之后，最终笔者建议在斯科普斯山 (Mt. Scopus) 上的希伯来大学校园中的一间教室里进行采访。他从未去过该大学，既担心在那里会遇到熟人，又担心自己会引人注目——考虑到他的长黑大衣、宽边黑帽和侧发，这种担心是有道理的。笔者再三向他保证遇到熟人的机会非常渺茫，因为很少有哈瑞迪人会去校园；而且即使遇到了，那个人也会同样处于违反教规的尴尬境地。在笔者强调说不能保证他不会遇到熟人，所以决定权在他后，最终门迪同意在主图书馆的门口见面。当笔者在约定的时间到达指定地点时，一个穿着极端正统派服装的年轻人站在离图书馆几米远的地方，正在打电话。恰在此时，笔者的电话响了，门迪说：“我看到你了，但我不希望人们看到我们在一起。”他也不希望被人看到与笔者走在一起，这让事情变得很困难，因为他对校园一点也不熟悉，而且不知道在哪里能找到一个空教室。在考虑了这个问题后，笔者建议他保持几米的距离跟着走，直到找到空教室。就这样，经过一段短暂而复杂的旅程后，终于找到了一间空教室。

对希米的采访任务同样很微妙。他不能在工作时间到研究所来，并且拒绝了我建议的其他地方，还反复问：“你知道如果被人看到会怎么样吗？”他也很多疑，担心我会和其他人一起来采访。他规定会面必须于天黑后在市中心的一个公园里进行，并补充说：“我要先看到你。我希望你先到达指定地点，当我确定你是一个人时，我就来找你。”我在约定的时间到达了会面地点，但没有看到任何人。等了几分钟后，我接到了一个电话：“是我。我看到你了。向公园里走。”我犹豫了，因为公园里很黑，这让我觉得很不安全。走了几步，我又接到一个电话：“我看到你了，继续走。”走了几米后，突然出现了一个留着浓密胡子的黑衣人，让我吓了一跳，但我马上又恢复了镇静，接着，我看到一个紧张不安的男子站在面前。希米非常抱歉地说：“对不起，但你要理解，不能让人看见我！”我试图让他冷静下来，并建议他和我一起去公园里一个光线更好的地方，但他拒绝了，所以我

^① 参见 Sima Zalberg Block, “Gender Differences in the Involvement of Young People in the Matchmaking Process in an Extreme Ultra-Orthodox Community,” *Journal of Jewish Identities* 5 (2012): 32。

JEWISH STUDIES

犹太研究

第22辑

就在我们站着的地方开始了访谈。然而，希米仍然很不安，不断地停下来环顾四周，以确保没有人注意到他。当我意识到他的焦虑并没有缓和时，我建议继续用电话采访。希米松了一口气，并为给我造成的麻烦道歉，然后就离开了公园，消失在附近的一辆车里。对他的采访改为在电话中继续进行。

四、访谈中的合作

(一)访谈是对受访者需求的回应

正如与门迪和希米的会面所揭示的那样，参与这项研究涉及巨大的对受访者的情感努力与精神坚持。除了害怕被人看到和访谈者在一起，他们中的大多数人都很难谈论性侵犯一事，尽管在很多案例中这一事件发生在十多年前。^① 这给研究带来了另一项挑战：该如何在访谈中获得最大限度的合作，并尽可能获得更多的信息？正如马克思所指出的那样，讲述困难事件的细节可能对人们有一定的作用。^② 赖特(Richard Wright)、德克尔(Scott H. Decker)、雷德芬(Allison K.S. Redfern)和史密斯(Dietrich L. Smith)在关于街头犯罪的研究中，将成功获得受访者合作的原因归结于访谈为受访者提供了一种机会，让他们可以分享并为自己的犯罪成就感到自豪，提出问题并得到诚实的回答或在不同领域获得帮助。^③ 同样，笔者认为进行的访谈满足了三个主要方面的需求，即思想方面的需求、治疗方面的需求和信息方面的需求。

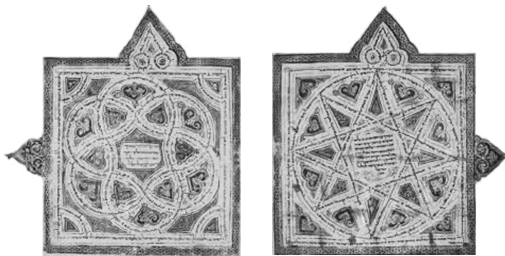
1. 思想方面的需求

一些受访者宣称，他们愿意参与这项研究是因为他们认识到这项研究的重要性。例如，大卫(David)解释说：“对我来说让人们知道这事是很重要的，对我来说不把它扫到地毯下是很重要的，这就是事实。”梅纳赫姆(Menahem)强调说：“我认为你所做的事情非常重要。”而埃尔耶(Aryeh)赞扬了我的“神圣工作”，并补充说：“这触及了对我非常重要的东西……我这样做是上天的旨意。”影响性侵犯受害者揭露发生在他们身上的事情的因素之一是他们可能对成为这种受

① 参见 Sara Zalberg, “Characteristics of Harmful Sexual Behavior among Young Haredi Men”; Sara Zalberg, “The Silence of Males: Reporting and Under-Reporting of Ultra-Orthodox (Haredi) Males Who Have Been Sexually Abused”。

② 参见 Gary T. Marx, “Notes on the Discovery, Collection and Assessment of Hidden and Dirty Data”。

③ 参见 Richard Wright, Scott H. Decker, Allison K. S. Redfern and Dietrich L. Smith, “A Snowball’s Chance in Hell: Doing Fieldwork with Active Residential Burglars,” *Journal of Research in Crime and Delinquency* 29 (1996): 148-161。



受害者的其他人的责任感和关注。^① 本研究的一些受访者就有这种感觉。例如，扫罗 (Shaul) 解释说：“说极端正统派社区没有性问题是谎言，这是对上帝之名的亵渎 (*hilul hashem*) …… 如果我知道我说的话会有帮助，我就很乐意讲述。”许多潜在的受访者要求了解研究的目的，而向他们介绍研究的方式，强调其在对抗针对男孩的性暴力方面的潜在贡献，对获得他们的合作非常重要。一些最初拒绝参与的受访者在得到关于该研究可能产生的贡献方面的令人信服的解释后，最终同意参与。

2. 治疗方面的需求

许多性侵受害者不讨论或报告这一事件。他们有一种孤立感，因为他们不知道自己并不是唯一遭受这种伤害的人，还有许多人也有同样的经历。性侵也会留下深刻的伤痕，并对许多方面产生实际性的影响。^② 访谈是被采访者与一个非评判性的、情感上支持的倾听者分享并验证他们经历的一种方式。这对于那些从未向任何人透露自己遭受侵害的受访者而言尤其重要。例如，在访谈结束时，阿哈龙 (Aharon) 表示：“我已经感觉好多了。”伊莱 (Eli) 告诉笔者，从八九岁开始他就饱受性心理问题的折磨，“直到今天，这个问题占据了整个生活。我家里没人知道这件事。我对交谈过的专业人士也感到失望”。伊莱很苦恼，告诉笔者他想变得“正常”，他希望在专业人士失败的地方，也许笔者能有所帮助。以斯拉 (Ezra) 毫不吝啬地向笔者讲述他淫乱的生活方式，他把这种生活方式部分归因于所经历的性侵害。他似乎在为这种生活方式寻求支持和合法性。以斯拉试图说服自己，而不是笔者——研究员，他的习惯是合法的和“洁净”的。许多受访者还希望知道他们所经历的侵害是“正常的”还是例外的。例如，海姆 (Haim) 问道：“我经历的四年侵害是不寻常的吗？这是否比其他人的经历更糟糕？”

^① 参见 Sharona Szwarcberg and Eli Somer, “Disclosure of the Secret: Facilitating and Inhibiting Variables in the Disclosure of Child Sexual Abuse,” in *Critical and Clinical Perspectives on Incest*, eds. Zivya Seligman and Zehava Solomon (Tel Aviv: Hakibbutz Hameuchad-Adler Center-Tel Aviv University, 2004), 82-103 [Hebrew].

^② 参见 Sharona Szwarcberg and Eli Somer, “Disclosure of the Secret: Facilitating and Inhibiting Variables in the Disclosure of Child Sexual Abuse”; Nancy V. Raine, *After Silence: Rape & My Journey Back* (New York: Three Rivers Press, 1998); Sara Zalberg, “The Silence of Males: Reporting and Under-Reporting of Ultra-Orthodox (Haredi) Males Who Have Been Sexually Abused”; Clayton M. Bullock and Mace Beckson, “Male Victims of Sexual Assault: Phenomenology, Psychology, Physiology,” *Journal of the Academy of Psychiatry and the Law* 39 (2011): 197-205; Adrian W. Coxell and Michael B. King, “Male Victim of Rape and Sexual Abuse,” *Sexual and Relationship Therapy* 25 (2010): 380-391; Sara Zalberg, “Characteristics of Harmful Sexual Behavior among Young Haredi Men”.

JEWISH STUDIES

犹太研究

第22辑

3.信息方面的需求

许多受访者,像其他没有遭受性侵害的极端正统派年轻男性一样,对性表现出完全的无知。^①这种无知不仅使他们好奇,而且使他们焦虑。他们对各种现象以及自己经历的感受和情绪都有疑问,希望利用这种访谈来填补性教育方面的缺失。例如,费舍尔(Fishel)在“徒劳撒种”后表达了对自己生育能力的极大担忧:“这对我有什么影响吗?它会引发什么吗?”另一些人则寻求有关他们的性模式和性癖好的基本生理学知识与解释。摩西(Moses)在特定的情况下表现出对同性的偏好,他希望能“解释为什么,这是怎么发生的”。对于不同的受访者来说,参与研究似乎实现了不同的目的,有时还同时实现了几种目的,这有助于他们参与合作。

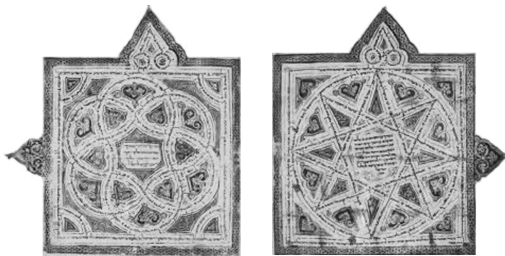
(二)受访者在访谈中的行为

受访者可以分为四种主要类型:“言语型”(verbal)、“歌手型”(singer)、“采访型”(interviewing interviewee)和“沉默型”(reticent interviewee)。在访谈过程中,笔者试图根据对方所表现出的模式和需求,将其性质与具体的受访者相匹配。

第一种类型是“言语型”,是“容易采访”的受访者。受访者是开放的,能够清楚地表达自己的感受和看法。第二种类型是“歌手型”,当被问到正确的问题时,他们会开始一段长长的、无拘无束的独白。通常情况下,这种受访者对研究以及研究者的兴趣不感兴趣,而是完全沉浸在自己的独白中。这样的受访者很容易提供信息,然而在滔滔不绝的话语中,他很可能提供许多无关的信息,访谈者必须经常引导他专注于主题。扬克尔(Yankel)就是这样一位受访者,他长篇大论地谈到了与所研究的主题无关的个人事务。同样,亚西尔(Yehiel)并不满足于一次漫长的访谈,还希望进行更多的会面。当笔者明确表示没有必要后,他仍然坚持打电话表示希望再见面:“如果你愿意,我现在就可以帮你做研究,然后和你见面。”

第三种类型即“采访型”受访者,是“歌手型”的对立面。他用关于研究、研究目的以及采访者的动机等问题来轰炸采访者。有时这些问题只是好奇心的产物,但在大多数情况下它们体现的是恐惧和怀疑。“采访型”受访者可能试图在会面前挖掘研究者的个人细节,并与他从研究者本人那里得到的信息进行核对。例如,希罗姆(Shlomo)告诉笔者他曾试图在网上查询笔者的身份。这种类型的

^① 参见 Talia Etgar and Roei Sabari, “Treating Children with Offensive Sexual Behavior in Ultra-Orthodox Jewish Society”; Sara Zalberg and Sima Zalberg, “Body and Sexuality Constructs among Youth of the Ultra-Orthodox Jewish Community”。



采访特别具有挑战性,在跟他们的访谈中需要耐心、同理心和一种特别的支持性氛围。第四种类型即“沉默型”受访者,是“语言型”受访者的对立面。这一类人的言语不流畅,语调低沉,难以表达自己的感受。这可能是因为他们不善言辞,词汇量少,或者因为他们性格内敛,或者两者兼而有之。对于这样的受访者,就不得不投入更多的精力来引起他们的回应。

一些受访者非常符合其中一种或另一种类型的定义,而另一些人则结合了不同类型的特征。因此,有几个“采访型”受访者也非常“沉默寡言”,而一些“歌手型”则有“言语型”受访者的特征。根据受访者在访谈开始时的行为,笔者对他们进行分类,并试图构建一个适合其个性和需求的访谈。此外,笔者还试图创造一个支持和接受的氛围,让受访者觉得完全有资格谈论其所经历的事情。叶科特(Yekutiel)的案例很好地证明了这种氛围的重要性,他在讲述了所遭受的性侵害之后,补充说:“还有一些东西,一个对我来说有点难讲的故事……我一直在犹豫是否要讲出来,但我想,如果我已经告诉你这么多,就让我告诉你整个事情吧。”他随后分享的事件是一种非常高的自我披露。

五、讨论及结论

本文探讨了笔者作为一名女性研究人员,在对极端正统派男性性侵受害者进行调查的过程中所遇到的挑战,以及应对这些挑战的做法。这项研究涉及的是一个避免与妇女接触的宗教群体,而研究者是这一群体的局外人,所研究的问题又是这一群体有意识沉默的禁忌话题。^① 尽管如此,笔者还是发掘到了受访对象并争取到了他们的合作。其中,找到最多受访者的方法是“直接方法”。然而这项工作是漫长而艰难的,并且它让笔者为此遭到了反对此项研究的人的攻击和威胁。

在线方法——在网站上投放广告——也找到了大量的受访者,这一方法在确定那些难以接近的人群中的研究对象时有较大潜力,只需要敲击一下键盘,就可以获得潜在的研究对象。在线方法的最大优势在于它允许潜在的受访者,至

^① 参见 Sara Zaleberg, “The Silence of Males: Reporting and Under-Reporting of Ultra-Orthodox (Haredi) Males Who Have Been Sexually Abused”。

JEWISH STUDIES

犹太研究

第22辑

少在初始阶段,参与匿名的、不受限制的社会互动。^① 匿名的可能性让潜在的受访者可以放心地问任何他们想问的问题,而不担心有暴露的风险。然而,这种方法的缺点是其自然选择的对象的局限性:只有那些使用互联网的人可以回应,而许多其他可能对该主题有不同看法的人则被排除在外。在公告栏上张贴广告能够将受访者的范围扩大到一些不上网的人。但是与在网上发布广告不同,重新张贴这些广告非常耗时。至于滚雪球抽样法,它对本研究的最大好处是帮助笔者获得了通过这种方式找到的受访者的信任。受访者是由朋友介绍的,这就减轻了他对研究目的担心,特别是对保密性的担心。因此,伊萨尔(Yissachar)说:“如果埃尔耶告诉我可以和你说话,那就没问题了。”然而,虽然文献中描述了雪球抽样法的众所周知的优点^②,这种方法产生的受访者数量却相对较少。大多数受到性侵害的极端正统派男子不会向他们的朋友或家人提及^③,这就将“雪球滚动”的可能性降到了最低。这种研究方法似乎不太适合那些报告不足的问题的研究。

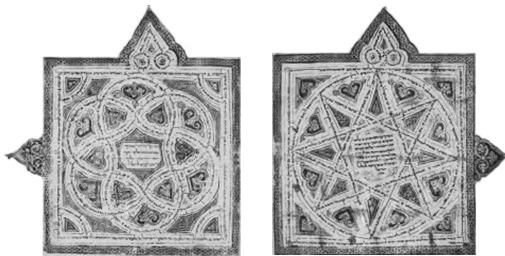
唯一没有收获的方法是接触线人和关键人物,尽管文献中讨论了这种方法的优点,但实际上他们充当了“看门人”的角色,试图阻止研究者的进入。^④ 由于话题的敏感性以及担心损害他们的地位和控制范围,他们对合作持保留态度。虽然滚雪球抽样法、接近线人和关键人物的方法被认为是识别受访者的有效方法,但在本研究中它们被证明不如其他方法有效。相比之下,在文献中不太被认可的方法,如直接方法和在线方法,虽然它们的潜在有效性甚至适宜性似乎是矛盾的,但却在很大程度上被证明是有效的。本研究体现了非传统方法在研究有争议的、非常规的问题上的潜在作用。

① 参见 Joseph B. Walther, “Computer-Mediated Communication: Impersonal, Interpersonal, and Hyperpersonal Interaction,” *Communication Research* 23 (1996): 3-43; Joseph B. Walther, “Selective Self-Presentation in Computer-Mediated Communication: Hyperpersonal Dimensions of Technology, Language, and Cognition,” *Computers in Human Behavior* 23 (2007): 2538-2557。

② 参见 Robert O. Keel, “Ethnomethodological Perspective (on Crime and Deviance),” in *Encyclopedia of Criminology and Deviant Behavior*, ed. Clifton D. Bryant (London: Taylor and Francis, 2000), 148-153; Laurie Taylor, *In the Underworld* (London: Allen & Unwin, 1985); Richard Wright, Scott H. Decker, Allison K. S. Redfern and Dietrich L. Smith, “A Snowball’s Chance in Hell: Doing Fieldwork with Active Residential Burglars”。

③ 参见 Sara Zalberg, “The Silence of Males: Reporting and Under-Reporting of Ultra-Orthodox (Haredi) Males Who Have Been Sexually Abused”。

④ 参见 Robert G. Burgess, “Sponsors, Gatekeepers, Members, and Friends: Access in Educational Settings”; Martyn Hammersley and Paul Atkinson, *Ethnography: Principles in Practice*, 41-96; Sima Zalberg, “The World of the Hasidic Women of ‘Toldot Aharon’: Their Status as Individuals and as a Group”。



与许多文献中出现的观点相反,笔者发现调查者和研究对象之间的性别差异以及调查者的局外人身份并不一定是进行实地调查的障碍。在一个所研究的问题被掩盖的地区,它们实际上可能促进研究进程,哪怕该社区的性别隔离程度很高。一位被笔者请求介绍潜在采访对象的极端正统派男子说:“他们不会和我说,但他们会和你说。”奥托奇、埃尔索以及斯塔德勒解释了这一明显的悖论,指出在以性别隔离为特征的实地研究中,局外人身份为女性提供了流动性和灵活性。^①此外,从受访者的角度来看,局外人和女性身份的额外优势是调查者不太可能与他们的任何熟人有关。例如,在一次电话交谈中,一位受访者在听说笔者不是极端正统派教徒后松了一口气:“这样的话,你就没有机会认识那些熟悉我的人,并跟他们提起我。”笔者的性别和局外人身份也可能增加受访者的冒险意识,因为被禁止的事情总是更有趣、更刺激。

在地方层面上,为这项研究寻找对象的独特过程实现了接触用其他方法无法接触到的受访群体。在更广泛的层面上,笔者所阐述的实地工作过程中的各个层面表明,将特定的抽样方法与所研究的群体相匹配以及对这一群体的文化敏感性的重要性。^②多渠道方法带来的高水平的受访者回应表明了综合方法在扩大受访者范围方面的作用。此外,笔者在访谈过程中得到的合作程度表明,对一个敏感话题的深入访谈可以满足受访者的不同需求,而根据受访者的特点和个人需求来设计访谈可以推动研究进程。

除了本文提出的田野调查的方法论贡献之外,上述讨论还体现了人口和所研究的问题方面的特殊见解:男性极端正统派社会以及发生在其中的性侵现象。首先,传闻中的性侵现象与实际发生的情况之间似乎有出入。这一发现与早期对极端正统派社会,特别是对男性极端正统派社会的研究一致。^③其次,在极端正统派社会中,对于性侵男童这一现象似乎有不同的声音。除了试图掩盖或否认这一现象的官方声音之外,还有一些人承认它的存在,并希望曝光和谴责它。这与哈瑞迪派在其他“敏感”问题上的不同意见是不一样的,他们认为对这些问

^① 参见 Soraya Altorki and Camillia Fawzi El-Solh, “Introduction”; Nurit Stadler, “Ethnography of Exclusion: Initiating a Dialogue with Fundamentalist Men”。

^② 参见 Pranee Liamputtong, *Performing Qualitative Cross-Cultural Research* (Cambridge: Cambridge University Press, 2010); Linda C. Tillman, “Culturally Sensitive Research Approaches: An African-American Perspective,” *Education & Educational Research* 31 (2002): 3-12。

^③ 参见 Yohai Hakak, *Young Men in Israeli Haredi Yeshiva Education: The Scholars' Enclave in Unrest*, 103-142。

JEWISH STUDIES

犹太研究

第22辑

题的任何讨论都可能破坏现有的社会秩序。^① 受访者对性侵男童问题的坦诚和意愿反映出一种更广泛的趋势：外部的现代性思想和观点正在渗透极端正统派社会。^② 一场极端正统派内部有关身体和性方面谈论的态度革命正在发生。^③ 这场革命由于哈伊姆·瓦尔德(Chaim Walder)的丑闻而达到高潮。瓦尔德是最受极端正统派儿童欢迎的作家，是教育领域的超级权威。他成功地找到了将现代西方精神引入极端正统派儿童文学的法宝——以一种“符合犹太教规”的包装，从而缔造了一个人的帝国，相当于极端正统派少年中的J.K.罗琳。在他最成功时期，即2021年，越来越多的证据表明瓦尔德多年来一直在性侵极端正统派少年。在证据被披露后，瓦尔德就自杀了。自那以后，极端正统派社区对性侵男童的讨论以前所未有的速度发展，许多性侵案件都开始被披露。

在这项研究完成的大约十年后，文中所阐述的“不可接受”的方法似乎特别有意义，主要原因有如下几点。第一，关于“直接方法”。今天，鉴于极端正统派人口在主流社会的日益融入^④以及“现代极端正统派”——那些接受了现代西方观念的极端正统派——人口比率的增加，极端正统派对会见哈雷迪社区以外的人兴趣更大。对许多人来说，这种见面的威胁比以前小得多，哪怕是与“学术界的人”会面。^⑤ 此外，由于申请高等教育的极端正统派教徒的比例增加^⑥，对许多人而言学术界不再是一种威胁。相反，许多极端正统派教徒实际上有兴趣与学者接触。第二，关于在图书馆投放广告。今天，极端正统派教徒比以往任何时候

① 参见 Yohai Hakak, *Men in Black: A Journey to the Wellsprings of Israeli Politics — Haredi Men in the Likud* (Jerusalem: Israel Institute for Democracy), 19-49 [Hebrew]; Yohai Hakak, *Young Men in Israeli Haredi Yeshiva Education: The Scholars' Enclave in Unrest*, 103-142; Sima Zalberg, "Channels of Knowledge and Information about Menstruation and Sexuality among Hasidic Adolescent Girls," 60-88。

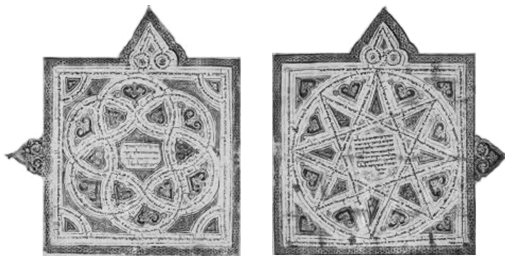
② 参见 Emanuel Sivan and Kimmy Caplan, "Prologue," in *Israeli Haredim: Integration without Assimilation?*, eds. Emanuel Sivan and Kimmy Caplan, 7-10; Kimmy Caplan and Nurit Stadler, "Introduction: Changes in the Haredi Leadership in Israel and Its Sources of Authority," in *Leadership and Authority in Israeli Haredi Society*, eds. Kimmy Caplan and Stadler Nurit, 9-29。

③ 参见 Sara Zalberg, "Changes in Coping Patterns of Ultra-Orthodox Society in Israel Regarding Sexual Abuse," in *Sexual Delinquency: Trends in Legislation, Enforcement, Assessment and Treatment*, eds. M. Shhory-Bitton, Y. Aboulafla and L. Tvi (Jerusalem: Carmel Publishing House), 23-58。

④ 参见 Benjamin Brown, *The Haredim. A Guide to their Beliefs and Sectors* (Jerusalem, Israel: The Israeli Democracy Institute, 2017) [Hebrew]。

⑤ 参见 Orna Braun-Lewensohn and Tehila Kalagy, "Between the Inside and the Outside World: Coping of Ultra-Orthodox Individuals with Their Work Environment after Academic Studies," *Community Mental Health Journal* 55 (2019): 894-905。

⑥ 参见 Gilad Malach and Lee Cahaner, *Statistical Report on Orthodox Society in Israel 2019*。



都更喜欢去图书馆,所以通过这种渠道可以更容易地接触到他们。第三,关于通过在线广告定位。极端正统派人口中的互联网用户比例正在显著增加。^① 所有这些,加上瓦尔德的丑闻及其影响,都增加了极端正统派教徒揭露社区内部性侵案件的意愿。可以预想在将来,通过上述提到的以及其他渠道寻找性侵受害者进行研究的局面将会更加友好,并将能够获得更多的合作。

^① 参见 Sabina Lissitsa and Osnat Roth Cohen, “The Decade of Online Shopping in the Jewish Ultra-Orthodox Community,” *Journal of Media and Religion* 17 (2018): 74-89。